

Projekt

Wnioskodawca: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji

UCHWAŁA NR XVI/...../2019
RADY GMINY ŚWIERZNO
Z DNIA 2019 R.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Świerzno

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 506 z późn.zm.) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn.zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Józefa Chojnackiego z 16 listopada 2019 r. na działalność Wójta Gminy Świerzno.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Świerzno do doręczenia niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem Józefowi Chojnackiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

radca prawny
Michał Arendt

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego (K.p.a.), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Stosownie do treści art. 229 pkt 3 K.p.a., jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

W myśl art. 237 § 1 i 3 oraz art. 238 § 1 K.p.a., organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi powinno zawierać: oznaczenie organu, od którego pochodzi, wskazanie, w jaki sposób skarga została załatwiona, oraz podpis z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego osoby upoważnionej do załatwienia skargi lub, jeżeli zawiadomienie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać ponadto uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239.

Pismem z dnia 03.10.2019 r. Józef Chojnacki zwrócił się do Wójta Gminy Świeržno przedstawiając zastrzeżenia dot. wniosku Sołtysa i Rady Sołeckiej Sołectwa Stuchowo w sprawie funduszu sołeckiego na rok 2020. Zdaniem skarżącego złożony wniosek nie spełniał wymogów formalnych, ponieważ został on uchwalony przez zebranie wiejskie z łącznej inicjatywy sołtysa oraz rady sołeckiej, w sytuacji gdy z taką inicjatywą zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 21 lutego 2014 r. o funduszu sołeckim, wystąpić mógł tylko jeden z wymienionych w tym przepisie podmiotów tj. sołtys albo rada sołecka albo 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa. Ponadto autor pisma poinformował, że na liście obecności na zebraniu wiejskim z dnia 24.09.2019 r. mogą być wpisane trzy osoby niebędące mieszkańcami Sołectwa Stuchowo. Wskazał również, że nie podjęto uchwały o przesunięciu środków funduszu sołeckiego na rok 2019 na inny cel.

Urząd Gminy Świeržno reprezentowany przez sekretarza Waldemara Dubrawskiego pismem z dnia 16.10.2019 r. udzielił odpowiedzi na zastrzeżenia Józefa Chojnackiego. W odpowiedzi wskazano, że zarzuty dotyczące nieprawidłowego złożenia wniosku w sprawie rozdysponowania funduszu sołeckiego na rok 2020 oraz nieprawidłowości związanych

z udziałem trzech nieuprawnionych osób w głosowaniu nad wnioskiem są bezzasadne. Natomiast za zasadny uznano zarzut dotyczący niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany rozdysponowania środków funduszu sołeckiego na rok 2019, w związku z czym skarżący został poinformowany, że sołtys zostanie zobligowana do przeprowadzenia w tym zakresie ponownego zebrania.

Józef Chojnacki pismem z dnia 16.11.2019 r. złożył skargę na działalność Wójta Gminy Świerżno nie zgadzając się z twierdzeniami przedstawionymi w odpowiedzi na jego pismo z dnia 03.10.2019 r. i w dalszym ciągu podtrzymując wyrażone tam stanowisko oraz zastrzeżenia.

1. Rozważania:

Wójt Gminy Świerżno prawidłowo uznał, że zarzut nieprawidłowego złożenia wniosku o rozdysponowania funduszu sołeckiego na 2020 r. jest bezzasadny. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim, wniosek danego sołectwa uchwała zebranie wiejskie z inicjatywy sołtysa, rady sołeckiej lub co najmniej 15 pełnoletnich mieszkańców sołectwa. Spójnik "lub" w sensie logicznym (matematycznym) może być stosowany tylko w jednym znaczeniu zgodnie z którym A lub B oznacza: A, B, A+B. Jest to tak zwana alternatywa łączna, pozwalająca na połączenie dwóch zdań równorzędnych. Potwierdzeniem owych twierdzeń jest stanowisko zaprezentowane przez profesora Z. Ziemińskiego, w podręczniku pt. "Logika praktyczna". Na s. 87 tego podręcznika prof. Ziemiński przytacza przykłady wypowiedzi, w których używa zamiennie spójnika "lub" oraz spójnika "albo" pisząc: "1. Nabywca otrzymał części zamienne lub bon na bezpłatną naprawę. 2. Nabywca otrzymał części zamienne albo bon na bezpłatną naprawę. W pierwszym przypadku stwierdza się, że nabywca otrzymał przynajmniej jedno, a nie wyklucza się, że otrzymał i części i bon. W drugim przypadku stwierdza się, że otrzymał jedno i tylko jedno z tych dwóch." (por. wyr. NSA z 16 stycznia 2013 r., I OSK 2528/12). Wobec takiego brzmienia art. 5 ust. 2 ustawy o funduszu sołeckim, prawidłowo uznano, że inicjatywa w tym zakresie przysługuje zarówno osobno sołtysowi, radzie sołeckiej co najmniej 15 mieszkańcom sołectwa, jak również łącznie dwóm lub więcej podmiotom wymienionym w tym przepisie. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby wniosek ten został złożony łącznie przez sołtysa i radę sołecką. Skarżący jako załącznik do skargi przedłożył wyciąg z opracowania pt. „Fundusz sołecki – LEKSYKON” autorstwa Joanny Iwanickiej, w którym opisując podmioty uprawnione do wystąpienia z inicjatywą w powyższym zakresie użyto spójnika „albo”, a więc alternatywy rozłącznej, co jest wprost sprzeczne z literalnym brzmieniem przepisu zawartego w ustawie.

Możliwe, że to właśnie w oparciu o to źródło skarżący upatruje zasadności swoich zarzutów. Na marginesie wskazać trzeba, że przedmiotowy wniosek ten został złożony w terminie, o którym mowa w art. 5 ust. 4 ww. ustawy.

Faktem jest, że poza uprawnionymi mieszkańcami sołectwa, w zebraniu wiejskim brały udział trzy osoby nieuprawnione do głosowania - osoby nie będące mieszkańcami tego sołectwa. Natomiast, jak wynika z protokołu zebrania wiejskiego z 24.09.2019 r. oraz listy obecności na tym zebraniu, poza tymi trzema osobami udział wzięło 22 mieszkańców sołectwa, co nie ulega wątpliwości. W głosowaniu nad uchwałą w sprawie wniosku o podział środków funduszu sołeckiego wzięło udział 25 osób. Za uchwałą oddano 17 głosów, przeciw 3 głosy, a 5 głosów było wstrzymujących się. Wobec takiego rozkładu głosów, nawet gdyby uznać, że osoby nieuprawnione brały udział w tym głosowaniu, to i tak nie zmieniłoby to wyników głosowania. W tym miejscu wskazać należy na § 13 ust. 3 i 4 uchwały nr XVII/120/2016 Rady Gminy Świerzno z dnia 30 czerwca 2016 r. w sprawie Statutu Sołectwa Stuchowo, które stanowią, że uchwały podejmuje się w głosowaniu zwykłą większością głosów oraz że uchwały zapadają w głosowaniu jawnym za wyjątkiem wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej i odwołania tych osób. Prawidłowo zatem Wójt Gminy Świerzno uznał, że stwierdzone uchybienie procedury pozostaje bez wpływu na wynik głosowania, a zatem nie ma istotnego znaczenia.

Wójt Gminy Świerzno w piśmie z 16 października 2019 r. stwierdził, że analiza protokołu zebrania wiejskiego nie pozwala ustalić, czy zostało przeprowadzone głosowanie nad zmianą rozdysponowania funduszu sołeckiego na 2019 r., a w związku z tym sołtys zostanie zobligowana do przeprowadzenia w tym zakresie ponownego zebrania. Analiza zgromadzonych w sprawie dokumentów, a w szczególności protokołu zebrania wiejskiego potwierdza zasadność stanowiska zaprezentowanego przez wójta. Z protokołu faktycznie nie wynika, aby takie głosowanie było wówczas przeprowadzone. Wójt Gminy Świerzno w piśmie z 16 października 2019 r. wskazał, że ten zarzut Pana Józefa Chojnackiego okazał się zasadny, co należy ocenić, jako prawidłowe

Wnioski:

Mając na względzie, że Wójt Gminy Świerzno uznał za zasadny jedyny zarzut, który posiadał oparcie w przedstawionych materiałach dotyczących przedmiotowej kwestii oraz

w sposób wyczerpujący uargumentował dlaczego pozostałe dwa zarzuty skarżącego są bezzasadne, należy przyjąć, że odpowiedź udzielona na pismo Józefa Chojnackiego z dnia 3.10.2019 r. była prawidłowa. W związku z powyższym skarga z 16.11.2019 r., w świetle art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego, jest nieuzasadniona.

Mając na uwadze powyższe, podjęcie niniejszej uchwały było konieczne i uzasadnione.