

OŚ.6220.3.2021.KF

Świerzno, dnia 23.12.2021 r.

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 i 2 oraz art. 85 ust.1, ust. 2 pkt 1 a, 1b, 1c, ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 1718) oraz art. 104 oraz 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1491), po rozpatrzeniu wniosku Pana _____ reprezentującego

orzekam

odmówić ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji pn. „Uruchomienie zakładu topienia tłuszczu spożywczego na działce o numerze ewidencyjnym 132/3, miejscowość Ciesław, obręb ewidencyjny 320705_2.0021 Ciesław, jednostka ewidencyjna Świerzno”

Uzasadnienie

1. W dniu 09.02.2021 r. Pan _____ reprezentujący _____ zwrócił się z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie zakładu topienia tłuszczu spożywczego na działce o numerze ewidencyjnym 132/3, miejscowość Ciesław, obręb ewidencyjny 320705_2.0021 Ciesław, jednostka ewidencyjna Świerzno”
2. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) przedmiotowa inwestycja kwalifikuje się pod:
 - § 3 ust. 1 pkt 92, tj. „instalacje do produkcji i przetwórstwa tłuszczów roślinnych i zwierzęcych”.

Przedsięwzięcie polega na uruchomieniu Zakładu topienia tłuszczu spożywczego w miejscowości Ciesław. w ramach inwestycji zaplanowano budowę budynku jednokondygnacyjnego o powierzchni około 1500 m², w którym zainstalowana zostanie nowoczesna instalacja do wytopu tłuszczu spożywczego, bazująca wyłącznie na surowcu pochodzenia wieprzowego (świeżym lub zamrożonym). Dodatkowo zaplanowano budowę

niezbędnych powierzchni utwardzonych (dróg wewnętrznych, placów manewrowych, parkingów, fotowoltaiki) oraz infrastruktury (sieci, przyłącza, zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe, zbiornik bezodpływowy na ścieki z mycia z separatorem tłuszczu). Zakład pracować będzie w trybie dwuzmianowym, 5 dni w tygodniu, przez około 252 dni w roku.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na terenie działki nr 132/3 w obrębie Ciesław w gminie Świerzno. zgodnie z ewidencją gruntów teren przedmiotowej działki stanowią grunty orne klas IIIb i IVa, na których prowadzone są uprawy. Całkowita powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi 1,055 ha, z czego pod projektowany budynek przeznaczona zostanie powierzchnia ok. 1500 m², fotowoltaika zajmie powierzchnię ok. 500 m², a pozostałe powierzchnie utwardzone wyniosą ok. 3500 m². Sąsiedztwo obszaru przeznaczonego pod planowane przedsięwzięcie stanowią głównie pola uprawne. W kierunku zachodnim od działki inwestycyjnej znajduje się zakład produkujący pasze oraz zabudowa zagrodowa. Zgodnie z informacją przedstawioną przez Wójta Gminy Świerzno obszar planowanego przedsięwzięcia nie jest aktualnie objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

3. Do wniosku o wydanie decyzji załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, mapę ewidencyjną obejmującą przewidywany teren na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obszar na który będzie oddziaływać.

4. Na podstawie załącznika do wniosku o wydanie decyzji, tj. wypisów z rejestru gruntów obejmujących przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wraz z obszarem na który planowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać, ustalono, że liczba stron w przedmiotowym postępowaniu przekracza 10, stosownie do treści art. 74 ust. 3 ustawy o oś w zakresie ich zawiadamiania zastosowano przepis art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W związku z tym organ prowadzący postępowanie o wszystkich czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie powiadamia strony poprzez obwieszczenie.

5. Obwieszczeniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 18.02.2021 r. tut. Organ zawiadomił Strony postępowania oraz osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym lub nieujawnionym stanie prawnym o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świerzno, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ciesław w okresie od dnia 18.02.2021 r. do dnia 08.03.2021 r.

6. Zgodnie z procedurą Wójt Gminy Świerzno pismem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 18.02.2021 r. wystąpił o wyrażenie opinii do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowej inwestycji oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gryficach.
7. Pismem znak:WOŚ-II.7030.4.2021.KB z dnia 01.03.2021 r. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie stwierdził, że przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzyskania jego opinii.
8. Pismem znak:NZNS.9022.2.12.2021.AM z dnia 03.03.2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamieniu Pomorskim wniósł opinię sanitarną stwierdzającą potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ stwierdził, że po przeanalizowaniu szczegółowych uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa, planowane przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Podejmując decyzję o nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu, wzięto pod uwagę: charakter przedsięwzięcia, usytuowanie przedsięwzięcia względem zabudowy mieszkalnej, wielkość i złożoność oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej, prawdopodobieństwo oddziaływania, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oddziaływania.
9. Postanowieniem znak:WONS-OŚ.4220.100.2021.KS z dnia 05.03.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowił, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie wskazał warunki realizacji i eksploatacji przedmiotowej inwestycji. Organ stwierdził, że mając na uwadze rodzaj i skalę, a także charakter potencjalnych uciążliwości związanych z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest uzasadnione.
10. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gryficach pismem znak: SZ. ZZŚ.1.4360.25.2021.AZ z dnia 07.04.2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 09.04.2021 r.) wyraziło opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie określając warunki realizacji przedsięwzięcia chroniące środowisko wodno – gruntowe. Organ nie stwierdził, że inwestycja będzie negatywnie oddziaływać na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze

dorzecza Odry”.

11. Wójt Gminy Świerzno postanowieniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 22.04.2021 r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jak również ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Organ przeanalizował skalę i charakter inwestycji, zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także emisję i uciążliwości związane z eksploatacją i realizacją przedsięwzięcia oraz jego usytuowanie. Biorąc powyższe pod uwagę, w szczególności usytuowanie przedsięwzięcia względem zabudowy mieszkalnej Organ stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
12. Postanowieniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 22.04.2021 r. Wójt Gminy Świerzno zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
13. Obwieszczeniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 22.04.2021 r. tut. Organ zawiadomił strony postępowania o zawieszeniu postępowania w przedmiotowej sprawie do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świerzno, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ciesław w okresie od dnia 23.04.2021 r. do dnia 10.05.2021 r.
14. W dniu 06.07.2021 r. Wnioskodawca złożył w tut. Urzędzie Gminy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
15. Postanowieniem znak: OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 08.07.2021 r. tut. Organ podjął z urzędu zawieszone postępowanie.
16. Obwieszczeniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 08.07.2021 r. zawiadomiono strony postępowania o podjęciu zawieszonego postępowania. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świerzno, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ciesław w okresie od dnia 08.07.2021 r. do dnia 26.07.2021 r.
17. Pismem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 08.07.2021 r. tut. Organ wystąpił do Organów opiniujących w przedmiotowej sprawie o wydanie opinii.
18. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamieniu Pomorskim pismem znak:NZNS.9022.2.46.2021.AM z dnia 20.07.2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 21.07.2021 r.) zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.
19. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gryficach podtrzymało

swoje stanowisko wyrażone w opinii znak:SZ.ZZŚ.1.4360.25.2021.AZ z dnia 07.04.2021 r.

20. Postanowieniem znak:WONS-OŚ.4221.25.2021.AJ z dnia 21.07.2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 22.07.2021 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określono warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

21. Tut. Organ obwieszczeniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 26.07.2021 r. na podstawie art. 33 ust. 1 w zw. z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją w sprawie, składani uwag i wniosków w sprawie. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świerżno, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ciesław w okresie od dnia 26.07.2021 r. do dnia 30.08.2021 r.

22. W dniu 26.07.2021 r. Pan _____ zwrócił się do Wójta Gminy o udostępnienie kopii dokumentów (całość akt) związanych z niniejszym postępowaniem. W dniu 27.07.2021 r. tut. Organ umożliwił Panu _____ wykonanie dokumentacji fotograficznej całości akt sprawy.

23. Pismem z dnia 28.07.2021 r. Pan _____ o wniósł o dołączenie go jako stronę niniejszego postępowania.

24. Wezwaniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 29.07.2021 r. tut. Organ wezwał do złożenia pisemnych wyjaśnień do raportu. Odpowiedź została złożona w tut. Urzędzie w dniu 06.08.2021 r. przez _____ Panią _____ reprezentującą

Pismem znak:OŚ.6220.3.2021.KF tut. Organ wezwał ww. o przedłożenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa do reprezentowania strony w postępowaniu lub dokonania w jej imieniu ww. czynności. W związku z brakiem wniesienia uzupełnienia Wójt Gminy Świerżno zawiadomieniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 13.10.2021 r. pozostawił pismo z dnia 06.08.2021 r. bez rozpoznania.

Zdaniem Organu odpowiedź na ww. wezwanie nie została wniesiona przez wnioskodawcę, a także nie zawierała konkretnych informacji, które w pełni dawałyby odpowiedź na rozbieżności zawarte w raporcie.

25. W dniu 02.08.2021 r. do tut. Urzędu Gminy wpłynęły pisma mieszkańców miejscowości Ciesław: Pani _____ Pana _____ Pana _____

_____ Pani _____ Pisma ww. osób są tej samej treści. Ww. osoby zarzuciły wnioskodawcy, iż przedmiotowa inwestycja będzie uciążliwa dla ich rodziny.

Uważają, że inwestor nie jest w stanie wykluczyć i zagwarantować czystego powietrza. Stwierdzają, iż inwestycja graniczy ze sklepem spożywczym i domami mieszkańców.

26. W dniu 10.08.2021 r. mieszkańcy m. Ciesław złożyli petycję, w której sprzeciwiono się budowie wnioskowanego zakładu. Mieszkańcy poruszyli w petycji następujące kwestie:

- w chwili obecnej występuje wzmożony ruch pojazdów, hałasów i zanieczyszczeń powietrza, a dopuszczenie do realizacji inwestycji spotęguje dalsze problemy,
 - w zakresie funkcji, formy czy skali przedsięwzięcia będzie to całkowicie obcy element w tym rejonie, budzący obawy społeczne,
 - instalacje oczyszczania spalin przyczyniają się do redukcji emisji zanieczyszczeń, ale nie eliminują ich całkowicie,
 - lokalizację planowanej wytopialni tłuszczów nie należy tylko rozpatrywać biorąc pod uwagę jedynie odległości od istniejących zabudowań, a także praktyczne bezpośrednie sąsiedztwo dobrze rozwijającej się gminy oraz atrakcyjny rejon do zamieszkania. Z tego względu należy wziąć pod uwagę fakt, iż planowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ na wartość domów i gruntów w tym rejonie i realne jej obniżenie oraz na zatrzymanie rozwoju wioski/gminy, ponieważ nikt nie będzie chciał w tym rejonie się budować,
 - obecne podejście Unii Europejskiej wyraźnie pokazuje kierunek na przyszłość dla państw członkowskich związanych choćby z Europejskim Zielonym Ładem. W jednym punkcie jest zapis żeby tworzyć przewidywalne otoczenie biznesowe dla przemysłu i inwestorów, czyli tzw. parki przemysłowe i w nich umieszczać uciążliwe dla ludności zakłady przemysłowe,
 - wprowadzenie inwestycji w przedmiotowej lokalizacji oraz jej docelowe funkcjonowanie w znaczący sposób odbije się na jakości życia mieszkańców, obniży wartość nieruchomości, a także naruszy dobro wspólne jakim jest zielone i rozwijające się harmonijnie miejsce do zamieszkania. Obawy dotyczą zarówno kwestii zdrowotnych, środowiskowych, problemów społecznych oraz uciążliwości komunikacyjnych.
27. W dniu 11.08.2021 r. wpłynęły pisma Pani _____ i Pana _____ o tej samej treści. Wskazano w nich następujące kwestie:
- teren inwestycji znajduje się w zdecydowanie zbyt bliskiej odległości od budynków mieszkalnych i obiektów użyteczności publicznej, co spowoduje ogromne niedogodności dla mieszkańców zarówno Ciesławia, jak i innych pobliskich wsi. Planowany zakład ma powstać zaledwie 197 metrów (licząc w linii prostej) od działki mojego domu, co bez wątpienia będzie miało niekorzystny wpływ na warunki życia mieszkańców,
 - realizacja przedsięwzięcia wpłynie negatywnie na jakość i komfort życia całej społeczności z uwagi na ogromną emisję wyziewów będących efektem działalności wytwórni.

Zakład topienia tłuszczu będzie źródłem zanieczyszczeń powietrza, które bez wątpienia mogą wpływać negatywnie na zdrowie mieszkańców, przyczyniając się do rozwoju wielu chorób, przede wszystkim chorób układu oddechowego, ale także innych dolegliwości jak nudności czy bóle głowy,

- niedogodności dla mieszkańców przejawiać się będą także w kwestiach życia codziennego i podstawowych czynności związanych z prowadzeniem gospodarstwa domowego. Utrudnione będzie przewietrzanie domów z racji unoszącego się odoru, jak także wywieszanie prania na zewnątrz budynków mieszkalnych. Inwestor nie jest w stanie wykluczyć ani zminimalizować wyziewów do tego stopnia, żeby nie były one dokuczliwe dla mieszkańców i nie pogorszały w sposób znaczny poziomu życia mieszkańców,

- kolejnym problemem będzie spadek wartości nieruchomości, działek i innych pobliskich terenów. Planowana budowa wpłynie na zahamowanie rozwoju budownictwa jednorodzinnego i napływu nowych mieszkańców do Ciesławia i całej okolicy. Na skutek zmniejszenia atrakcyjności obszaru wsi i sąsiednich terenów, ograniczona zostanie wszelka inna działalność gospodarcza,

- planowana inwestycja nie powinna mieć miejsca we wskazanym obrębie, ponieważ spowoduje zbyt duże niedogodności dla zdrowia i warunków życia mieszkańców.

28. Pismem z dnia 18.08.2021 r. Pan. _____ wniósł pismo, w którym wskazano nie przestrzeganie podstawowych standardów i zasad ochrony środowiska. Planowana inwestycja ma zostać usytuowana obok istniejącego już przedsiębiorstwa, stąd obawy, że nieprzestrzeganie owych zasad będzie potęgowane. Stwierdzono poniżej wymienione zaniechania:

- ogrzewanie balotami słomy zamiast gazem,
- zanieczyszczenie powietrza poprzez zapylenie,
- nieład spowodowany wyciąganiem z pieca niedopalonych wilgotnych balotów słomy, które tłąc się godzinami zanieczyszczały powietrze w m. Ciesław,
- hałas o charakterze permanentnym, który przy domostwach po godzinie 22 przekracza 45dB,
- uciążliwość zapachowa.

29. Obwieszczeniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 25.10.2021 r. zawiadomiono o zakończeniu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowej sprawy. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świerżno, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ciesław w okresie od dnia 25.10.2021 r. do dnia 10.11.2021 r.

Po analizie sporządzonego raportu organ powziął wątpliwości, co do jego prawidłowości i kompleksowości w zakresie proponowanego przez Inwestora wariantu podstawowego, a także w zakresie rozbieżności powstałych na str. 8 i str. 113 raportu. Z treści raportu na str. Nr 113 wskazano równomierną temperaturę ok. 120 °C dodając, że dzięki temu nie dochodzi do spalania surowca, natomiast na str. 8 wskazano, że temperatura może zostać podwyższona nawet do 150°C, aby kawałki mięsa się usmażyły. Wątpliwości organu były istotne, albowiem – co także podnoszą mieszkańcy miejscowości, w której inwestycja ma zostać zlokalizowana – aktywność nowopowstałego zakładu może powodować uciążliwości odorowe w jego sąsiedztwie. Co zaś tyczy się wariantu podstawowego, organ zażądał przedstawienia konkretnych przyczyn – związanych z ochroną środowiska, zdrowia i warunków życia okolicznych mieszkańców, z których ten wariant jest najkorzystniejszy.

O ile uzyskana odpowiedź na pkt 1 wezwania pozwala ocenić zasadność wyboru wariantu podstawowego, o tyle odpowiedź na pkt 2 wezwania w dalszym ciągu nie wyjaśnia wątpliwości związanych z ewentualną uciążliwością odorową. Organ zauważa, że odpowiedź w tym zakresie nie została nawet udzielona przez autora raportu, lecz wyłącznie przez właściciela przedsiębiorstwa zaopatrzenia przemysłu mięsnego. Abstrahując od tego, z treści odpowiedzi nie wynika – w sposób nie budzący wątpliwości – czy w istocie podwyższenie temperatury do 150°C nie jest możliwe. Jednoznacznie bowiem taka możliwość została przewidziana w raporcie, a w zestawieniu z temperaturą graniczną spalania surowca (taki wniosek organ wyprowadził z analizy tego dokumentu) tj. 120 °C prowadzi ona do wniosku, że w ramach inwestycji *de facto* możliwe będzie podgrzanie surowca także do 150°C. Oznacza to zatem, że treść raportu pozostaje wewnętrznie sprzeczna, a przy uwzględnieniu stanowiska także niezgodna z rzeczywistością.

Organ wydający decyzję środowiskową opiera więc swoje ustalenia i oceny w zakresie wyznaczonym w art. 62 ust. 1 ustawy właśnie na treści raportu. Raport jest najważniejszym dowodem w sprawie i jego racjonalność, logiczność, obiektywizm przedstawionej przez inwestora argumentacji powinien być poddany wnikliwej analizie organu wydającego decyzję, w szczególności pod kątem zawartości wyszczególnionej w art. 66 ustawy. Raport powinien uwzględniać wszystkie potencjalne zagrożenia środowiskowe związane z realizacją planowanej inwestycji. Raport powinien być wszechstronnie przeanalizowany przez organ decyzyjny, a pojawienie się wątpliwości co do jego kompletności, czy rzetelności ocen w nim przedstawionych, zobowiązuje organ prowadzący postępowanie w pierwszej kolejności do

uzupełnienia materiału dowodowego w celu rozważenia wszelkich niejasności w stanie faktycznym sprawy.

W ocenie organu, określone wprost w ustawie podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej (art. 80 ust. 2, art. 81 ustawy) nie mają charakteru wyczerpującego. Dotyczą one przypadków, gdy decyzja negatywna wydawana jest mimo tego, że nie ma wątpliwości co do kompletności wniosku i stanowiącego jego podstawę raportu oddziaływania na środowisko. W przypadku więc, gdy ustalenia raportu są niekompletne i nie pozwalają wyjaśnić charakteru oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, zachodzi zdaniem organu samoistna przesłanka do odmowy wydania pozytywnej decyzji środowiskowej, jeżeli wnioskodawca nie uzupełni raportu na wezwanie organu.

W tym miejscu warto odnieść się zarazem do treści art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska, wyrażającego zasadę prewencji. Zgodnie z jego treścią, kto podejmuje działalność mogącą negatywnie oddziaływać na środowisko, jest obowiązany do zapobiegania temu oddziaływaniu. Kto podejmuje działalność, której negatywne oddziaływanie na środowisko nie jest jeszcze w pełni rozpoznane, jest obowiązany, kierując się przezornością, podjąć wszelkie możliwe środki zapobiegawcze. Z analizy zasady zrównoważonego rozwoju, a także zasady prewencji i przezorności wynika, iż nawet w sytuacji, w której nie jest w sposób ewidentny wykazana uciążliwość przedsięwzięcia dla środowiska, uznać trzeba oddziaływanie za uciążliwe, o ile stopień prawdopodobieństwa jest duży (*vide* wyr. WSA w Gliwicach z 20 marca 2019 r., II SA/GI 999/18).

Dodatkowo podkreślić trzeba, że pogląd, iż w trakcie postępowania administracyjnego prowadzonego w celu wydania decyzji środowiskowej należy oceniać uciążliwość odorową przedsięwzięcia także w kontekście innych postaci (form) uciążliwości niż normatywna, znajduje potwierdzenie w postanowieniach ustawy dotyczących oceny oddziaływania na środowisko. Zgodnie bowiem z art. 62 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, w ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi. Zapobieganie odorom w związku z funkcjonowaniem przedsięwzięcia powinno uwzględniać kompleksową ocenę oddziaływania na środowisko obejmującą wszystkie elementy planowanej inwestycji z uwzględnieniem ich wzajemnych powiązań funkcjonalnych, technicznych oraz technologicznych w szczególności na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi. Procedura oceny indywidualnej dotyczy wpływu na środowisko oraz zdrowie i warunki życia ludzi, mogącego być skutkiem realizacji

i funkcjonowania konkretnego (traktowanego indywidualnie przedsięwzięcia). W piśmiennictwie wskazuje się, że oddziaływania odorowe mogą szkodzić ludziom (E. Jachnik, Prawne aspekty ochrony zapachowej jakości powietrza, Przegląd Prawa Rolnego 2017, nr 1, s. 154). W społecznościach narażonych na emisje odorów skutki zdrowotne ich wpływu mogą nie być od razu widoczne, ale przy długotrwałym oddziaływaniu może dochodzić do stanów chorobowych lub ułomności fizycznych bądź psychicznych. Ponadto długotrwałe narażenie na emanacje związków zapachowych może wywoływać niepożądane reakcje emocjonalne, począwszy od takich stanów, jak: niepokój, uczucie dyskomfortu, depresje, po takie objawy fizyczne, jak: podrażnienia, bóle głowy, problemy układu oddechowego, nudności, wymioty. Narażenie na oddziaływanie odorów może również prowadzić do psychicznego napięcia i wywoływać takie objawy, jak: bezsenność, brak apetytu i irracjonalne zachowanie (E. Jachnik, tamże, s. 155; tak też NSA w wyroku z 19 marca 2019 r., II OSK 1097/17).

Skoro zatem analiza raportu nie pozwala jednoznacznie stwierdzić, jakie uciążliwości odorowe może nieść za sobą pełna – zgodna z jego treścią – eksploatacja planowanego zakładu (także w zakresie maksymalnych możliwych do uzyskania temperatur), to organ, biorąc pod uwagę obawy lokalnej społeczności, a przede wszystkim bliskość miejsc zamieszkania od terenu objętego wnioskiem – najbliższa zabudowa mieszkaniowa występuje w odległości około 60 m od jego granic (dz. nr 131/5), uznał za zasadne negatywne rozpatrzenie wniosku Inwestora. Jest to tym bardziej uzasadnione, ponieważ organ umożliwił inwestorowi odniesienie się do wątpliwych kwestii i sprzeczności raportu, natomiast przekazana odpowiedź stanowi w zasadzie próbę polemiki z opisem technologii zawartej w raporcie (i to nie przez jego autora), a przy tym nie doprowadziła do jego zmiany. Podejmując przedmiotową decyzję organ uwzględnił zarazem treść art. 6 P.o.ś. i uznał, że nawet wobec niewykazania jednoznacznej uciążliwości odorowej (ponadstandardowej), to jednak na skutek braku możliwości oceny, że taka uciążliwość nie wystąpi (wobec stwierdzonych i wyartykułowanych sprzeczności), dał prymat ochronie środowiska.

Wobec przewidywanego zakończenia postępowania administracyjnego Wójt Gminy Świerżno, zgodnie z art. 10 kpa, obwieszczeniem z dnia 25.10.2021 r., znak: OŚ.6220.3.2021.KF, umożliwił wypowiedzenie się stronom co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. W wyznaczonym 7 dniowym terminie żadna ze stron nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie zapoznała się z dokumentacją, a także w toku prowadzonego

postępowania strony nie wniosły żadnych uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Informacja o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości przez zamieszczenie obwieszczenia: na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Gminy w Świerznie, w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia tj. w miejscowości Ciesław.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, za pośrednictwem Wójta Gminy Świerzno, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

2. Zgodnie z §1 i §2 art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna, prawomocna i wykonalna.

Otrzymują:

1.

2. Strony postępowania – zgodnie z art.49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

3. a. a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Wolińska 7b, 72-400 Kamień Pomorski
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Szczecinie, ul. Tama Pomorzańska 13a, 70-030 Szczecin
4. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Korsarzy 34, 70 - 540 Szczecin

WÓJT
Radosław Drozdowicz

