

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 i 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1 i 2, art. 82 ust. 1 pkt 5 oraz art. 85 ust.1, ust. 2 pkt 1 lit. a-c i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 2185) oraz art. 104 oraz 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2185), po rozpatrzeniu wniosku Pana _____ prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Produkcyjne „KAREX”, Ciesław 37, 72-405 Świerzno

ustalam

środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie Zakładu Topienia Tłuszczu Spożywczego na działce o numerze ewidencyjnym 132/3, miejscowość Ciesław, obręb ewidencyjny 320705_2.0021 Ciesław, jednostka ewidencyjna Świerzno”.

Określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie będzie polegało na uruchomieniu zakładu topienia tłuszczu spożywczego na działce nr 132/3 w miejscowości Ciesław, gm. Świerzno. Zakres inwestycji wiązać się będzie z zaprojektowaniem nowych powierzchni kubaturowych w postaci jednokondygnacyjnego budynku o powierzchni około 1,500m² wraz z niezbędną instalacją oraz powierzchni zorganizowanej, jak place, miejsca parkingowe i drogi dojazdowe. W związku z realizacją inwestycji nie planuje się wycinki drzew i krzewów.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych oraz konieczności ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich oraz warunki realizacji przedsięwzięcia chroniące środowisko wodno – gruntowe:

- podczas realizacji przedsięwzięcia należy dostosować planowane obiekty przedsięwzięcia do istniejących warunków gruntowo-wodnych, a wszelkie prace

powinny być wykonywane w sposób nie powodujący naruszenia środowiska wodno-gruntowego,

- zaplecze budowy zorganizować w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu i minimalną ingerencję w powierzchnię terenu, z przywróceniem stanu pierwotnego po zakończeniu prac. Należy wydzielić na placu budowy oraz w miejscu wykonywania robót budowlanych miejsca postojowe sprzętu oraz awaryjnych napraw sprzętu w sposób gwarantujący środowiska gruntowo-wodnego,
- wszelkie prace prowadzić przy użyciu sprawnego technicznie sprzętu, eksploatowanego i konserwowanego systematycznie w sposób prawidłowy, który zapewni zabezpieczenie środowiska gruntowo-wodnego przed wyciekami płynów technicznych i paliw. Podłoże zaplecza budowy na każdym etapie przedsięwzięcia należy zabezpieczyć przed ewentualnym wyciekami substancji ropopochodnych z urządzeń i maszyn, miejsc przeznaczonych do składowania substancji podatnych na przenikanie do gleby należy wyściełać materiałami izolacyjnymi, a miejsce do parkowania maszyn budowlanych powinno znajdować się na terenie utwardzonym,
- należy zapewnić właściwe i zgodne z obowiązującymi przepisami gospodarowania odpadami wytwarzanymi na wszystkich etapach przedsięwzięcia, w tym minimalizować ich ilości, składować je selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejsc w sposób zabezpieczający środowisko przed ewentualnym zanieczyszczeniem, nie powodując utrudnień komunikacyjnych oraz zapewniając ich sprawny odbiór przez specjalistyczne firmy posiadające stosowne zezwolenia, w celu odzysku lub unieszkodliwiania. Należy zapewnić miejsca magazynowania odpadów podczas fazy realizacji przez wpływem czynników atmosferycznych (przed rozwiewaniem, rozmywaniem). W przypadku odpadów niebezpiecznych należy je składować w specjalnym, zamkniętym lub zadaszonym kontenerze wyposażonym w szczelne pojemniki do magazynowania poszczególnych odpadów lub w przypadku pomieszczenia/miejsca na odpady wyposażyć je w posadzę szczelną i chemoodporną,
- pobór wody na etapie eksploatacji inwestycji odbywać się będzie z wodociągu gminnego na warunkach administratora sieci,
- na etapie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe gromadzić w szczelnym zbiorniku bezodpływowym przewoźnej toalety, a następnie systematycznie przekazywać za pośrednictwem uprawnionych odbiorców do oczyszczalni ścieków,
- ścieki powstające na etapie eksploatacji przedsięwzięcia należy odprowadzić do zbiornika bezodpływowego opróżnianego przez wyspecjalizowane podmioty, a ścieki

przemysłowe (ścieki powstające podczas codziennego mycia) przed odprowadzeniem do zbiornika bezodpływowego należy podczyszczać w separatorze tłuszczu,

- planowane przedsięwzięcie zrealizować z materiałów gwarantujących szczelność, wytrzymałość i nieagresywność dla środowiska oraz posiadających wymagane prawem certyfikaty, a w szczególności zbiornik bezodpływowy na powstające ścieki na etapie eksploatacji planowanego przedsięwzięcia,

- należy dobrać wszelkie urządzenia w zakresie gospodarki ściekowej, tak aby nie wpływały negatywnie na środowisko wodno-gruntowe,

- wody odpadowe i roztopowe z terenu inwestycji odprowadzać należy do gruntu w granicach działki inwestycyjnej,

W zakresie środowiska gruntowo-wodnego:

- zrealizować i eksploatować przedsięwzięcie w sposób wykluczający przedostawanie się ponadnormatywnych zanieczyszczeń, szczególnie ropopochodnych do środowiska gruntowo-wodnego;

- nawierzchnie zaplecza budowy, posadowienia kontenerów oraz miejsca postojowe maszyn wykonać jako szczelne;

- stosować maszyny sprawne technicznie w celu minimalizacji prawdopodobieństwa wycieku płynów, w tym substancji ropopochodnych do gruntu;

- w przypadku rozlania substancji ropopochodnych i z maszyn i pojazdów do gruntu, należy zastosować odpowiedni środek zabezpieczający przed przedostaniem się szkodliwych substancji do ziemi, np. sorbety, a zanieczyszczony grunt usunąć z terenu przedsięwzięcia i przekazać specjalistycznym firmom;

- zaplecze budowy wyposażać w przenośne sanitariaty, zapewnić ich regularne opróżnienie przez uprawnione podmioty.

W zakresie zapewnienia prawidłowej gospodarki odpadami:

- odpady wytworzone podczas realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia należy selektywnie magazynować w odpowiednich pojemnikach usytuowanych na szczelnym podłożu;

- miejsca magazynowania odpadów oznakować i zabezpieczyć przed dostępem osób trzecich i zwierząt;

- po zebraniu partii transportowej odpady przekazać podmiotom posiadającym odpowiednie uregulowania prawne w zakresie gospodarowania odpadami.

W zakresie zminimalizowania emisji hałasu i ograniczenia emisji zanieczyszczeń pyłowych i gazowych do powietrza:

- prace realizacyjne prowadzić wyłącznie w porze dziennej tj. w godzinach od 6 do 22, z ograniczeniem prac głośnych w godzinach wieczornych tj. od 8 do 22,
- stosować odpowiednio wyciszony i sprawny technicznie sprzęt oraz najmniej uciążliwą pod względem akustycznym technologię prowadzenia prac budowlanych,
- wyłączać nieużywane w danym momencie urządzenia, maszyny i narzędzia emitujące hałas,
- przygotowywać aktualne informacje dla mieszkańców sąsiedniej zabudowy o planowanych pracach budowlanych i okresowych uciążliwościach związanych z ich prowadzeniem i możliwością rozprzestrzeniania się hałasu na te tereny,
- ograniczać prędkość jazdy pojazdów samochodowych na terenie realizacji przedsięwzięcia,
- ograniczać pracę środków transportu oraz maszyn budowlanych na biegu jałowym,
- zraszać wodą plac budowy (zależnie od potrzeb), uważnie ładować materiały sypkie na samochody, przykrywać plandekami skrzynie ładunkowe samochodów transportujących materiały sypkie (dotyczy również ziemi z wykopów).
- obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nimi urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając poszanowania, występujących w obszarze oddziaływania obiektu, uzasadnionych interesów osób trzecich. Ochrona interesów osób trzecich polega w szczególności na zapewnieniu dostępu do drogi publicznej, ochronę przed pozbawieniem możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności, jak również dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, ochronie przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie, ochronę przed zanieczyszczeniami powietrza, wody oraz gleby.

3. Nakładam obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej, obejmującej w swoim zakresie kwestie odorowego oddziaływania przedsięwzięcia i przekazania tej analizy organowi w 4 egzemplarzach, w terminie 1 roku od dnia zrealizowania przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

1. W dniu 09.02.2021 r. Pan reprezentujący Przedsiębiorstwo Handlowo - Produkcyjne „KAREX” z siedzibą w Ciesławiu zwrócił się z wnioskiem o wydanie decyzji

o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Uruchomienie zakładu topienia tłuszczu spożywczego na działce o numerze ewidencyjnym 132/3, miejscowość Ciesław, obręb ewidencyjny 320705_2.0021 Ciesław, jednostka ewidencyjna Świerzo”

2. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) przedmiotowa inwestycja kwalifikuje się pod:

- § 3 ust. 1 pkt 92, tj. „instalacje do produkcji i przetwórstwa tłuszczów roślinnych i zwierzęcych”.

Przedsięwzięcie polega na uruchomieniu Zakładu topienia tłuszczu spożywczego w miejscowości Ciesław. W ramach inwestycji zaplanowano budowę budynku jednokondygnacyjnego o powierzchni około 1500 m², w którym zainstalowana zostanie nowoczesna instalacja do wytopu tłuszczu spożywczego, bazująca wyłącznie na surowcu pochodzenia wieprzowego (świeżym lub zamrożonym). Dodatkowo zaplanowano budowę niezbędnych powierzchni utwardzonych (dróg wewnętrznych, placów manewrowych, parkingów, fotowoltaiki) oraz infrastruktury (sieci, przyłącza, zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe, zbiornik bezodpływowy na ścieki z mycia z separatorem tłuszczu). Zakład pracować będzie w trybie dwuzmianowym, 5 dni w tygodniu, przez około 252 dni w roku.

Planowana inwestycja zlokalizowana będzie na terenie działki nr 132/3 w obrębie Ciesław w gminie Świerzo. zgodnie z ewidencją gruntów teren przedmiotowej działki stanowią grunty orne klas IIIb i IVa, na których prowadzone są uprawy. Całkowita powierzchnia działki inwestycyjnej wynosi 1,055 ha, z czego pod projektowany budynek przeznaczona zostanie powierzchnia ok. 1500 m², fotowoltaika zajmie powierzchnię ok. 500 m², a pozostałe powierzchnie utwardzone wyniosą ok. 3500 m². Sąsiedztwo obszaru przeznaczonego pod planowane przedsięwzięcie stanowią głównie pola uprawne. W kierunku zachodnim od działki inwestycyjnej znajduje się zakład produkujący pasze oraz zabudowa zagrodowa. Zgodnie z informacją przedstawioną przez Wójta Gminy Świerzo obszar planowanego przedsięwzięcia nie jest aktualnie objęty ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

3. Do wniosku o wydanie decyzji załączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, mapę ewidencyjną obejmującą przewidywany teren na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obszar na który będzie oddziaływać.

4. Na podstawie załącznika do wniosku o wydanie decyzji, tj. wypisów z rejestru gruntów obejmujących przewidywany teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wraz z obszarem na który planowane przedsięwzięcie będzie oddziaływać, ustalono, że liczba stron w

przedmiotowym postępowaniu przekracza 10, stosownie do treści art. 74 ust. 3 ustawy o oś w zakresie ich zawiadamiania zastosowano przepis art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W związku z tym organ prowadzący postępowanie o wszystkich czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie powiadamia strony poprzez obwieszczenie.

5. Obwieszczeniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 18.02.2021 r. tut. Organ zawiadomił Strony postępowania oraz osoby, którym przysługują prawa rzeczowe do nieruchomości o nieuregulowanym lub nieujawnionym stanie prawnym o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świerżno, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ciesław w okresie od dnia 18.02.2021 r. do dnia 08.03.2021 r.
6. Zgodnie z procedurą Wójt Gminy Świerżno pismem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 18.02.2021 r. wystąpił o wyrażenie opinii do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedmiotowej inwestycji oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gryficach.
7. Pismem znak:WOŚ-II.7030.4.2021.KB z dnia 01.03.2021 r. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie stwierdził, że przedmiotowa inwestycja nie wymaga uzyskania jego opinii.
8. Pismem znak:NZNS.9022.2.12.2021.AM z dnia 03.03.2021 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamieniu Pomorskim wniósł opinię sanitarną stwierdzającą potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Organ stwierdził, że po przeanalizowaniu szczegółowych uwarunkowań określonych w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa, planowane przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Podejmując decyzję o nałożeniu obowiązku sporządzenia raportu, wzięto pod uwagę: charakter przedsięwzięcia, usytuowanie przedsięwzięcia względem zabudowy mieszkalnej, wielkość i złożoność oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej, prawdopodobieństwo oddziaływania, czas trwania, częstotliwość i odwracalność oddziaływania.
9. Postanowieniem znak:WONS-OŚ.4220.100.2021.KS z dnia 05.03.2021 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowił, że nie istnieje konieczność

przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i jednocześnie wskazał warunki realizacji i eksploatacji przedmiotowej inwestycji. Organ stwierdził, że mając na uwadze rodzaj i skalę, a także charakter potencjalnych uciążliwości związanych z realizacją i eksploatacją planowanego przedsięwzięcia, przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko nie jest uzasadnione.

10. Państwowe Gospodarstwo Wodne wody Polskie Zarząd Zlewni w Gryficach pismem znak: SZ. ZZŚ.1.4360.25.2021.AZ z dnia 07.04.2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 09.04.2021 r.) wyraziło opinię, że nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jednocześnie określając warunki realizacji przedsięwzięcia chroniące środowisko wodno – gruntowe. Organ nie stwierdził, że inwestycja będzie negatywnie oddziaływać na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”.

11. Wójt Gminy Świerzno postanowieniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 22.04.2021 r. stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jak również ustalił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Organ przeanalizował skalę i charakter inwestycji, zakres robót związanych z realizacją przedsięwzięcia, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także emisję i uciążliwości związane z eksploatacją i realizacją przedsięwzięcia oraz jego usytuowanie. Biorąc powyższe pod uwagę, w szczególności usytuowanie przedsięwzięcia względem zabudowy mieszkalnej Organ stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

12. Postanowieniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 22.04.2021 r. Wójt Gminy Świerzno zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

13. Obwieszczeniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 22.04.2021 r. tut. Organ zawiadomił strony postępowania o zawieszeniu postępowania w przedmiotowej sprawie do czasu przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świerzno, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ciesław w okresie od dnia 23.04.2021 r. do dnia 10.05.2021 r.

14. W dniu 06.07.2021 r. Wnioskodawca złożył w tut. Urzędzie Gminy raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

15. Postanowieniem znak: OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 08.07.2021 r. tut. Organ podjął z urzędu

zawieszono postępowanie.

16. Obwieszczeniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 08.07.2021 r. zawiadomiono strony postępowania o podjęciu zawieszono postępowania. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świerzno, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ciesław w okresie od dnia 08.07.2021 r. do dnia 26.07.2021 r.
17. Pismem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 08.07.2021 r. tut. Organ wystąpił do Organów opiniujących w przedmiotowej sprawie o wydanie opinii.
18. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kamieniu Pomorskim pismem znak:NZNS.9022.2.46.2021.AM z dnia 20.07.2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 21.07.2021 r.) zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia.
19. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gryficach podtrzymało swoje stanowisko wyrażone w opinii znak:SZ.ZZŚ.1.4360.25.2021.AZ z dnia 07.04.2021 r.
20. Postanowieniem znak:WONS-OŚ.4221.25.2021.AJ z dnia 21.07.2021 r. (data wpływu do tut. Urzędu 22.07.2021 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określono warunki realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.
21. Tut. Organ obwieszczeniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 26.07.2021 r. na podstawie art. 33 ust. 1 w zw. z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko poinformował o możliwości zapoznania się z dokumentacją w sprawie, składaniu uwag i wniosków w sprawie. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świerzno, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ciesław w okresie od dnia 26.07.2021 r. do dnia 30.08.2021 r.
22. W dniu 26.07.2021 r. Pan _____ zwrócił się do Wójta Gminy o udostępnienie kopii dokumentów (całość akt) związanych z niniejszym postępowaniem. W dniu 27.07.2021 r. tut. Organ umożliwił Panu _____ wykonanie dokumentacji fotograficznej całości akt sprawy.
23. Pismem z dnia 28.07.2021 r. Pan _____ wniósł o dołączenie go jako stronę niniejszego postępowania.
24. Wezwaniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 29.07.2021 r. tut. Organ wezwał do złożenia pisemnych wyjaśnień do raportu. Odpowiedź została złożona w tut. Urzędzie w dniu 06.08.2021 r. przez Kierownika Projektu Panią _____ reprezentującą „EKOLAB” Spółka z o. o. Pismem znak:OŚ.6220.3.2021.KF tut. Organ wezwał

ww. o przedłożenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa do reprezentowania strony w postępowaniu lub dokonania w jej imieniu ww. czynności. W związku z brakiem wniesienia uzupełnienia Wójt Gminy Świerzno zawiadomieniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 13.10.2021 r. pozostawił pismo z dnia 06.08.2021 r. bez rozpoznania.

Zdaniem Organu odpowiedź na ww. wezwanie nie została wniesiona przez wnioskodawcę, a także nie zawierała konkretnych informacji, które w pełni dawałyby odpowiedź na rozbieżności zawarte w raporcie.

25. W dniu 02.08.2021 r. do tut. Urzędu Gminy wpłynęły pisma mieszkańców miejscowości Ciesław

. Pisma ww. osób są tej samej treści. Ww. osoby zarzuciły wnioskodawcy, iż przedmiotowa inwestycja będzie uciążliwa dla ich rodziny. Uważają, że inwestor nie jest w stanie wykluczyć i zagwarantować czystego powietrza. Stwierdzają, iż inwestycja graniczy ze sklepem spożywczym i domami mieszkańców.

26. W dniu 10.08.2021 r. mieszkańcy m. Ciesław złożyli petycję, w której sprzeciwiono się budowie wnioskowanego zakładu. Mieszkańcy poruszyli w petycji następujące kwestie:

- w chwili obecnej występuje wzmożony ruch pojazdów, hałasów i zanieczyszczeń powietrza, a dopuszczenie do realizacji inwestycji spotęguje dalsze problemy,
- w zakresie funkcji, formy czy skali przedsięwzięcia będzie to całkowicie obcy element w tym rejonie, budzący obawy społeczne,
- instalacje oczyszczania spalin przyczyniają się do redukcji emisji zanieczyszczeń, ale nie eliminują ich całkowicie,
- lokalizację planowanej wytapialni tłuszczów nie należy tylko rozpatrywać biorąc pod uwagę jedynie odległości od istniejących zabudowań, a także praktyczne bezpośrednie sąsiedztwo dobrze rozwijającej się gminy oraz atrakcyjny rejon do zamieszkania. Z tego względu należy wziąć pod uwagę fakt, iż planowane przedsięwzięcie będzie miało wpływ na wartość domówi gruntów w tym rejonie i realne jej obniżenie oraz na zatrzymanie rozwoju wioski/gminy, ponieważ nikt nie będzie chciał w tym rejonie się budować,
- obecne podejście Unii Europejskiej wyraźnie pokazuje kierunek na przyszłość dla państw członkowskich związanych choćby z Europejskim Zielonym Ładem. W jednym punkcie jest zapis żeby tworzyć przewidywalne otoczenie biznesowe dla przemysłu i inwestorów, czyli tzw. parki przemysłowe i w nich umieszczać uciążliwe dla ludności zakłady przemysłowe,
- wprowadzenie inwestycji w przedmiotowej lokalizacji oraz jej docelowe funkcjonowanie w znaczący sposób odbije się na jakości życia mieszkańców, obniży wartość nieruchomości, a

także naruszy dobro wspólne jakim jest zielone i rozwijające się harmonijnie miejsce do zamieszkania. Obawy dotyczą zarówno kwestii zdrowotnych, środowiskowych, problemów społecznych oraz uciążliwości komunikacyjnych.

27. W dniu 11.08.2021 r. wpłynęły pisma Pan

- - - - - tej samej treści. Wskazano w nich następujące kwestie:

- teren inwestycji znajduje się w zdecydowanie zbyt bliskiej odległości od budynków mieszkalnych i obiektów użyteczności publicznej, co spowoduje ogromne niedogodności dla mieszkańców zarówno Ciesławia, jak i innych pobliskich wsi. Planowany zakład ma powstać zaledwie 197 metrów (licząc w linii prostej) od działki mojego domu, co bez wątpienia będzie miało niekorzystny wpływ na warunki życia mieszkańców,

- realizacja przedsięwzięcia wpłynie negatywnie na jakość i komfort życia całej społeczności z uwagi na ogromną emisję wycieków będących efektem działalności wytwórni. Zakład topienia tłuszczu będzie źródłem zanieczyszczeń powietrza, które bez wątpienia mogą wpływać negatywnie na zdrowie mieszkańców, przyczyniając się do rozwoju wielu chorób, przede wszystkim chorób układu oddechowego, ale także innych dolegliwości jak nudności czy bóle głowy,

- niedogodności dla mieszkańców przejawiać się będą także w kwestiach życia codziennego i podstawowych czynności związanych z prowadzeniem gospodarstwa domowego. Utrudnione będzie przewietrzanie domów z racji unoszącego się odoru, jak także wywieszanie prania na zewnątrz budynków mieszkalnych. Inwestor nie jest w stanie wykluczyć ani zminimalizować wycieków do tego stopnia, żeby nie były one dokuczliwe dla mieszkańców i nie pogorszały w sposób znaczny poziomu życia mieszkańców,

- kolejnym problemem będzie spadek wartości nieruchomości, działek i innych pobliskich terenów. Planowana budowa wpłynie na zahamowanie rozwoju budownictwa jednorodzinnego i napływu nowych mieszkańców do Ciesławia i całej okolicy. Na skutek zmniejszenia atrakcyjności obszaru wsi i sąsiednich terenów, ograniczona zostanie wszelka inna działalność gospodarcza,

- planowana inwestycja nie powinna mieć miejsca we wskazanym obrębie, ponieważ spowoduje zbyt duże niedogodności dla zdrowia i warunków życia mieszkańców.

28. Pismem z dnia 18.08.2021 r. Pan - - - - - wniósł pismo, w którym wskazano nie przestrzeganie podstawowych standardów i zasad ochrony środowiska. Planowana inwestycja ma zostać usytuowana obok istniejącego już przedsiębiorstwa, stąd obawy, że nieprzestrzeganie owych zasad będzie potęgowane. Stwierdzono poniżej wymienione zaniechania:

- ogrzewanie balotami słomy zamiast gazem,

- zanieczyszczenie powietrza poprzez zapylenie,
- nieład spowodowany wyciąganiem z pieca niedopalonych wilgotnych balotów słomy, które tłąc się godzinami zanieczyszczały powietrze w m. Ciesław,
- hałas o charakterze permanentnym, który przy domostwach po godzinie 22 przekracza 45dB,
- uciążliwość zapachowa.

29. Obwieszczeniem znak:OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 25.10.2021 r. zawiadomiono o zakończeniu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowej sprawy. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świerzno, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ciesław w okresie od dnia 25.10.2021 r. do dnia 10.11.2021 r.

30. W dniu 23.12.2021 r. została wydana decyzja Wójta Gminy Świerzno nr OŚ.6220.3.2021.KF orzekająca odmówienia ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla inwestycji Zakładu Topienia Tłuszczu Spożywczego na działce o numerze ewidencyjnym 132/3, miejscowość Ciesław, obręb ewidencyjny 320705_2.0021 Ciesław, jednostka ewidencyjna Świerzno.”

31. W dniu 20.01.2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło odwołanie Pana Jarosława Romańczuka do decyzji wydanej przez Wójta Gminy Świerzno z dnia 23.12.2021 r. znak: OŚ.6220.3.2021.KF.

32. Obwieszczeniem znak: SKO.SJ.450.200.2022 z dnia 13 lipca 2022 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

33. W dniu 12 lipca 2022 r. znak SKO.SJ.450.200.2022 Samorządowe Kolegium Odwoławcze wydało decyzję, w której uchyliła zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji powołując się na naruszenie przepisów art. 80 ust. 1 u.i.o.ś. oraz art. 85ust. 1 i ust 2 u.i.o.ś. w zw. Z art. 107 § 3 k.p.a. tj.:

- przeprowadzona analiza oddziaływania na planowane przedsięwzięcie na stan powietrza nie potwierdziła, aby instalacja przyczyniła się do przekroczenia standardów jakości środowiska w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza;
- brak źródła uciążliwości zapachu, ze względu na planowane zainstalowanie przez inwestora nad topielnikami okapu służącego do odprowadzania wilgoci. Konstrukcja popielników dzięki ogrzewaniu przeponowemu parą zapewnia utrzymanie równomiernej temperatury ok. 120°C, dzięki temu nie będzie dochodzić do spalania, które będzie miało uciążliwy wpływ na zapach;
- przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza formami ochrony przyrody wymienionymi w art. 6 ust 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. u . z 2021 r. poz. 1098). Najbliżej położonym obszarem tego typu jest obszar Natura 2000 Wybrzeże

Trzebiatowskie PLB320010, znajdujących się w odległości 5,8 km. W rejonie planowanej inwestycji nie znajduje się siedlisko żadnego z gatunków ptaków będących przedmiotem ochrony wskazanego obszaru, teren przedsięwzięcia poddany jest antropopresji, dlatego też inwestycja nie przyczyni się do ubytku żerowisk;

- zgodnie z raportem realizacja i eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie pogorszy stanu jednolitych części wód, które są zlokalizowane w zlewni Jednolitej Części Wód Podziemnych JCWPd (kod PLGW 600060) oraz w zlewni Jednolitej Części Wód Powierzchniowych JCWP (kod PLRW 60000173534499), nazwa Wołcza;

- charakter, zakres oraz znacząca odległość przedsięwzięcia od granic Rzeczypospolitej Polskiej, w raporcie nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania przedmiotowej inwestycji na środowisko.

Dlatego Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdza że organ I instancji nie zakwestionował w sposób skuteczny zapisów raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który w sposób kompleksowy odnosi się do wszystkich kwestii wiążących się z funkcjonowaniem zamierzenia inwestycyjnego oraz podkreśla, że wątpliwości co do treści raportu nie mogą być podstawą wydania decyzji odmownej i organ I instancji powinien wyjaśnić ewentualnie wątpliwości - żądając od wnioskodawcy wyjaśnień bądź odwołać się do biegłego posiadającego wiadomości specjalne.

34. W dniu 22.09.2022 r do tut. Urzędu wpłynęło ponaglenie firmy Karex do niezwłocznego wydania zaległej decyzji.

35. Zawiadomieniem znak: OŚ.6220.3.2021 z dnia 26.09.2022 r. Organ zawiadomił stronę, iż nie jest możliwe załatwienie opisaney sprawy w ustawowym terminie z przyczyn niezależnych od organu.

36. Organ w dniu 27.09.2022 r. przesłał odpis akt sprawy OŚ.6220.3.2021.KF do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

37. Postanowieniem znak SKO.SJ.507.3734.2022 z dnia 03.10.2022 r (data wpływu do tut. Urzędu 04.10.2022 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze stwierdza;

- stwierdza, że Wójt Gminy Świerzno dopuścił się przewlekłego prowadzenia postępowania,
- stwierdza, że przewlekłe prowadzenie postępowania nie miało miejsca z rażącym naruszeniem prawa,

- wyznacza termin załatwienia sprawy na 2 miesiące od dnia doręczenia postanowienia.

38. Pismem z dnia 12.10.2022 r. Organ wezwał Stronę do ponownego złożenia pisemnych wyjaśnień poprzez ustosunkowanie się do zgłoszonych uwag.

39. Inwestor dnia 26.10.2022 r. złożył pisemne wyjaśnienia do wezwania. Organ, zapoznając

się ze stanowiskiem inwestora oraz zgromadzoną w aktach sprawy dokumentacją, uwzględniając zarazem stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie podziela wyjaśnienia inwestora i zgodnie z art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a, uznaje że wnioski mieszkańców nie mogą zostać uwzględnione z następujących przyczyn:

- odległość przedsięwzięcia odpowiada obowiązującym powszechnym i miejscowym przepisom prawa budowlanego, w związku z czym zarzut o zbyt bliskiej odległości przedsięwzięcia od budynków mieszkalnych i obiektów użyteczności publicznej jest zarzutem nieusprawiedliwionym.

- twierdzenie o niekorzystnym wpływie przedsięwzięcia na warunki życia społeczności (jakość i komfort) nie znajduje potwierdzenia w przedstawionym raporcie. W dokumencie wykazano że inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na środowisko i w tym również na ludzi. Zaproponowane w raporcie rozwiązania techniczno-technologiczne minimalizują możliwość zanieczyszczenia środowiska naturalnego, a projektowane przedsięwzięcie (pod względem uciążliwości) nie ograniczy funkcji terenów przyległych i nie ograniczy interesów osób trzecich. Należy uznać, że na etapie funkcjonowania planowana inwestycja będzie spełniała standardy jakości środowiska.

- twierdzenie o immisjach odorowych jest pozbawione zasadności. Interes lokalnej społeczności chronione są przez obowiązujące przepisy prawa. Zgodnie z art. 144 kodeksu cywilnego właściciel nieruchomości powinien przy wykonaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które zakłócały korzystanie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych. W przypadku pojawienia się immisji przekraczających przeciętną miarę mieszkańcy mają prawo wystąpić o zaprzestanie takiej działalności. Na etapie planowania przedsięwzięcia nie zostały zdiagnozowane immisje odorowe przekraczające normalną miarę w związku z tym sama obawa o ich wystąpienie w przyszłości nie może być przeszkodą w wydaniu decyzji środowiskowej;

- nie ma podstaw sądzić, jakoby działania inwestycyjne przedsiębiorstwa w sposób automatyczny powodowały spadek wartości okolicznych nieruchomości. Wpływ na wartość nieruchomości ma wiele czynników począwszy od powierzchni, uregulowania prawnego, wyposażenie, stanu budowlanego i możliwości wykorzystania nieruchomości. Sąsiedztwo nieruchomości jest wyłącznie jednym z elementów mogących mieć wpływ na cenę nieruchomości, niemniej sąsiedztwo dużych zakładów często wiąże się z rozwojem infrastrukturalnym (drogi, media, co wpływa na podwyższenie cen nieruchomości, nie zaś na obniżenie ich wartości. Istotnie więc pojawienie się inwestycji w sąsiedztwie innych

zabudowań nie musi z automatu mieć wpływ na wartość nieruchomości mieszkaniowych, bowiem ich przeznaczenie i warunki lokalizacyjne pozostaną przecież bez zmian. Realizacja inwestycji nie może więc wpłynąć na spadek wartości nieruchomości;

- obawy społeczności lokalnej wobec możliwości występowania wzmożonego hałasu i zanieczyszczeń powietrza oraz bezpieczeństwo na drogach nie zostały potwierdzone w wykonanych obliczeniach propagacji hałasu. W efekcie przeprowadzonych działań wykonano mapę rozprzestrzeniania hałasu w porze dziennej oraz w porze nocnej. Wykonano obliczenia w punktach kontrolnych na granicy tych terenów oraz w siatce obliczeniowej. W obliczeniach uwzględniono emisje od źródeł stacjonarnych oraz źródeł ruchomych. W efekcie przeprowadzonych symulacji nie stwierdzono przekroczeń wartości dopuszczalnych dla najbliższych terenów podlegającej ochronie akustycznej. Należy uznać, że planowana inwestycja zrealizowana w taki sposób, jak przedstawiony w raporcie, będzie spełniała standardy jakości środowiska w zakresie emisji hałasu.

Interesy lokalnej społeczności chronione są przez obowiązujące przepisy prawa tj. zastosowanie będzie miała tutaj art. 144 kodeksu cywilnego właściciel nieruchomości powinien przy wykonaniu swego prawa powstrzymać się od działań, które zakłócały korzystnie z nieruchomości sąsiednich ponad przeciętną miarę, wynikającą ze społeczno-gospodarczego przeznaczenia nieruchomości i stosunków miejscowych;

- pojawiające się obawy przez występowaniem awarii instalacji i obiektu przemysłowego nie są w pełni uzasadnione z uwagi na fakt, iż inwestycja nie kwalifikuje się do zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej wg. Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Nie sposób uznać za uprawniony zarzut, iż ewentualna awaria planowanej instalacji może rodzić negatywne skutki dla lokalnej społeczności. Nie ma podstawy do twierdzenia o awaryjności planowanej instalacji, a tym samym jej wpływu na warunki lokalne.

40. Obwieszczeniem znak:OŚ.6220.3.2021.2022 z dnia 04.11.2022 r. zawiadomiono o zakończeniu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z materiałami dotyczącymi przedmiotowej sprawy. Obwieszczenie to zostało umieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Świerzno, na tablicach informacyjnych w miejscowości Ciesław w okresie od dnia 07.11.2022 r. do dnia 23.11.2022 r.

41. W dniu 16.11.2022 r. wpłynęło do tut. Urzędu pismo Pana _____ w związku z planowaną inwestycją podtrzymujące sprzeciw złożony wcześniej.

W ocenie organu nie budzi wątpliwości, iż sprzeciw lokalnej społeczności nie jest ustawową przesłanką pozwalającą na odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Pogląd taki znajduje jednoznaczne potwierdzenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Tak wskazał m.in. NSA w prawomocnym wyroku z dnia 25 marca 2015 r., sygn. akt. II OSK 2031/13 „odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia może nastąpić jedynie z prawem przewidzianych okolicznościach, natomiast sam sprzeciw okolicznych mieszkańców nie może decydować o odmowie wydania takiej decyzji. Zawarte stanowisko organu, że zgoda i akceptacja okolicznych mieszkańców dla realizacji inwestycji, która może negatywnie wpłynąć na jakość życia ludzi jest warunkiem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla takiego przedsięwzięcia, nie znajduje oparcia w przepisach prawa”, podobnie wskazano w prawomocnym wyrokiem WSA w Kielcach z dnia maja 2015 r. sygn. Akt II SA/Ke 23/15 „(...) sprzeciw mieszkańców gminy nie może stanowić podstawy do wydania decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia” jak również WSA w Warszawie w prawomocnym wyroku z dnia 19 grudnia 2013 r., sygn.. akt IV SA/Wa 1092/13 „Niewątpliwie uwagi i wnioski składane w związku z udziałem społeczeństwa są istotnym elementem postępowania zmierzającego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i powinny być wzięte pod uwagę, ale nie mogą one stanowić jedynej przyczyny odmowy wydania decyzji odmownej. Tym samym jedyna podstawa wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań nie może być tylko sprzeciw okolicznych mieszkańców.

Odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, stosowanie do art. 80 i 81 u.i.ś. może nastąpić w przypadku:

- niezgodność lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, jeżeli plan ten został uchwalony,
- odmowy wydania przez wyznaczone organy opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 u.i.ś.,
- brak zgody wnioskodawcy na realizację przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany, jeżeli z oceny oddziaływania na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie,
- gdy z oceny oddziaływania na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, a za realizację przedsięwzięcia nie

przemawiają konieczne wymogi nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogi o charakterze społecznym lub gospodarczym i brak jest rozwiązań alternatywnych,

- jeśli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwości osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmowa zgody na realizację tego przedsięwzięcia, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy.

Zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy OOS Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Organ stwierdził, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został sporządzony przez uprawnione osoby oraz zgodnie z wymaganiami ustawy z dnia 03 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa o ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U z 2021 r. poz. 247) oraz na podstawie innych obowiązujących aktów prawa.

Organ na obecnym etapie postępowania, rozważając treść raportu stanowiska organów współdziałających oraz wyjaśnienia inwestora nie stwierdza konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko są wystarczające do określenia uwarunkowań realizacji inwestycji. Powyższe nie wyklucza ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku stwierdzenia, że zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w tej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 82 ust. pkt 5 Wójt Gminy Świerżno niniejsza decyzja nakłada na inwestora obowiązek przeprowadzenia na własny koszt analizy porealizacyjnej inwestycji po oddaniu obiektu do użytkowania. Konieczność wykonania analizy porealizacyjnej ma dać pewność mieszkańcom, że przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko pokrywa się z wielkościami emisji określonymi w raporcie, że zastosowanie rozwiązania zagwarantowały dotrzymanie standardów jakości środowiska ewentualnie wskażą rozbieżności i ocenią ich istotność.

Inwestor przekaze Wójtowi Gminy Świerzno analizę porealizacyjną w czterech egzemplarzach po jednym dla Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorski, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gryficach.

Biorąc powyższe fakty pod uwagę, uwzględniając braki negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na poszczególne komponenty środowiska, postanowiono jak w sentencji. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach jest niezbędna dla uzyskania kolejnych decyzji na dalszych etapach procesu inwestycyjnego.

Odnosząc się do decyzji nr SKO.SJ.450.200.2022 z dnia 12.07.2022 r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, uchylającej decyzję środowiskową nr OŚ.6220.3.2021.KF z dnia 23.12.2021 r. i przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji, Wójt Gminy Świerzno zwraca uwagę, że przedłożony przez inwestora raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko został przeanalizowany, w kwestii warunków realizacji przedsięwzięcia, nie tylko przez tut. Urząd ale również przez Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Szczecinie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kamieniu Pomorskim, które to organy na podstawie tego raportu określiły środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Uruchomieniu Zakładu Topienia Tłuszczu Spożywczego na działce o numerze ewidencyjnym 132/3 w miejscowości Ciesław, gmina Świerzno. Jednocześnie należy podkreślić fakt, iż mieszkańcy zgłaszający uwagi nie przedstawili dokumentów mogących podważyć treść niniejszego raportu.

Jednocześnie należy podkreślić, że Organ uwzględnił w sentencji decyzji wszystkie warunki realizacji przedsięwzięcia, nałożone przez ograny współdziałające.

Wobec przewidywanego zakończenia postępowania administracyjnego Wójt Gminy Świerzno, zgodnie z art. 10 kpa, obwieszczeniem z dnia 04.11.2022 r., znak:OŚ.6220.3.2021.2022, umożliwił wypowiedzenie się stronom co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia. W wyznaczonym 7 dniowym terminie Pan . . . pismem a dnia 15.11.2022 r. (wpl. do tut. Urzędu 16.11.2022 r.) podtrzymał swoje stanowisko z dnia 17.08.2021 r. (data wpływu to tut. Urzędu 18.08.2021 r.) pozostałe strony postępowania nie skorzystały z przysługującego jej prawa i nie wniosły żadnych uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Informacja o wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o możliwości zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy podlega podaniu do publicznej wiadomości przez zamieszczenie obwieszczenia: na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej Urzędu Gminy w Świerznie, w sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia tj. w miejscowości Ciesław.

POUCZENIE

1. Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie, za pośrednictwem Wójty Gminy Świerzno, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.
2. Zgodnie z §1 i §2 art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna, prawomocna i wykonalna.

Otrzymują:

1. .

Ciesław 37, 72-405 Świerzno

② Strony postępowania – zgodnie z art.49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

3. a. a


Z up. Wójta
Waldemar Dubrawski
Sekretarz

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Teofila Firlika 20, 71-637 Szczecin
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Wolińska 7b, 72-400 Kamień Pomorski
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gryficach, ul. Niekładzka 9, 72-300 Gryfice
4. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Korsarzy 34, 70 - 540 Szczecin